我国书香社会建设指标体系比较分析和优化*

李雅[1,2] 周梦瑶[1] 费巍[3]
[1] 苏州大学社会学院 苏州 215123 [2] 南京大学信息管理学院/出版研究院 南京 210093
[3] 苏州图书馆 苏州 215002

摘要：[**目的/意义**]在比较分析国内实践领域和研究领域书香社会建设指标体系的基础上提出优化策略，为各地构建符合当地实践的书香社会建设指标体系提供借鉴和参考。[**方法/过程**]在概括现阶段国内书香社会建设指标体系构建现状的基础上，对各套指标体系中的阅读设施、阅读资源、阅读环境、阅读保障、阅读成效5个一级指标的内容设置进行对比分析。[**结果/结论**]针对目前指标体系建设区域性、指标内容分类、指标涵盖面等问题，在制度建设、方法借鉴和构建理念上提出改进措施。

关键词：书香社会建设指标体系 指标内容 比较
分类号：G252
DOI:10.13266/j.issn.0252-3116.2018.15.005

1997年1月，中宣部、文化部等9个部委发出《关于在全国组织实施"知识工程"的通知》，提出"倡导全民读书，建设阅读社会"的号召，由此拉开了我国开展社会阅读的大幕。近20年间，全国各主要省市组织开展了丰富多彩的阅读活动，获得了良好的社会反响，使得全民阅读日渐深入人心。从2014年起，"倡导全民阅读"已连续4年被写入政府工作报告。在此背景下，为了推动全民阅读工作深入开展，进一步提升阅读服务的效能，全国各省市陆续创建了评价书香社会建设水平的指标体系。自2012年张家港市公布国内第一个书香社会建设指标体系以来，到2018年2月，国内发布的相关指标体系已有13套。2016年初，国家新闻出版广电总局提出我国将建立全国性的书香社会建设指标体系。如何建立一个科学规范、普遍适用的指标体系是目前书香社会建设的重要环节。本文希望通过对现有指标体系的梳理和比较分析，发现指标体系在结构设计、指标选择、推广实施方面的不足与问题，从而加以完善，以期构建一个结构完备、设计科学、具有普适意义的书香社会评价体系。

1 书香社会建设指标体系构建概况

1.1 书香社会建设指标体系构建实践

从目前国内各地区书香社会建设指标体系构建现状来看，主要有8个省市公开发布了"书香社会指标体系"，根据发布时间的先后顺序排列分别是张家港市、湖南省、北京市、苏州市、深圳市、武汉市、镇江市、江苏省。

张家港市在《2012年张家港市全民阅读状况蓝皮书》的基础上，组织专人查阅相关资料，广泛调研座谈，形成了张家港"书香城市"建设指标体系的初步方案。于2012年正式发布了《张家港市"书香城市"指标体系（试行）》[1]（下称《张家港指标体系》）。湖南省于2011年初步构建了城市阅读指数，经过在实践过程中不断完善修改后形成了相对稳定的指标体系。2013年湖南省城市阅读指数指标体系由1个"城市阅读指数"和2个"城市阅读指数影响因素"组成。随着阅读方式的变迁，数字阅读在居民日常阅读生活中占据着越来越重要的地位，湖南城市阅读指数在2012年的研究中对城市居民的数字阅读行为进行了初步的探索并构建了"数字深阅读指数"。在上一年研究的基础上，2013年全面构建了城市数字阅读指数指标体系，将数字浅阅读指数和数字深阅读指数作为一级指标，共下设了8个二级指标和19个三级指标。北京市全民阅读综合评估指标体系（下称《北京指标体系》）于2013年5月立项，旨在全面关注北京市全民阅读活动全流

* 本文系江苏省博士后科研资助计划资助项目"新型城镇化进程中的农村阅读研究"（项目编号：1501006C）和苏州市姑苏宣传文化人才工程项目"数字时代公共图书馆服务效能提升策略研究"（项目编号：YS2016028）研究成果之一。
作者简介：李雅（ORCID:000-0003-3211-4523）讲师，博士后，E-mail:pkuliya@126.com；周梦瑶，本科生；费巍，馆长助理，副研究馆员。
收稿日期：2018-02-25 修回日期：2018-05-01 本文起止页码：41-48 本文责任编辑：刘远颖

程的质量和效果[2]。《"书香苏州"建设指标体系》(下称《苏州指标体系》)则以苏州地方实际为基础,根据公益普惠原则、正面引导原则、广泛参与原则、务实创新原则、示范带动原则、融合发展六大原则编制并充分借鉴发达国家的相关指标进行设计[3]。深圳市在第十五届深圳读书月期间发布了用来综合评估城市阅读发展状况和水平的"城市阅读指数"[4]。武汉市委宣传部委托华中师范大学信息管理学院进行《武汉市全民阅读综合评估指标体系(试行)》(下称《武汉指标体系》)的编制工作,在不断修订和完善之后完成了该指标体系的制定工作。该指标体系的设计遵循科学性、可行性和特色性三大原则[5]。镇江市全民阅读活动领导小组办公室发布了《镇江市书香建设标准指标体系》(下称《镇江指标体系》),论述 9 类示范点建设和评选标准,每项标准再对阅读设施建设、阅读氛围营造、阅读活动开展、个体阅读量、阅读成效等方面进行量化分析[6]。江苏省全民阅读活动领导小组办公室从 2014 年开始,组织力量研究制定书香城市等系列建设指标体系,并在 2015 年 8 月公布《书香江苏建设指标体系(试行)》(下称《江苏指标体系》)[7]。7 个省市"书香社会指标体系"的具体情况如表 1 所示:

表 1 现有各省市书香社会建设指标体系构建情况一览

省市	指标名称	发布时间	一级指标数量	二级指标数量	三级指标数量	一级指标内容
张家港市	张家港市"书香城市"指标体系(试行)	2012 年 11 月 13 日	7	44	87	阅读设施、阅读资源、阅读组织、阅读活动、阅读环境、阅读成效、保障条件
湖南省	湖南城市阅读指数指标体系	2013 年 10 月	3	10	22	城市居民阅读指数、阅读满意度因素、阅读环境因素
北京市	北京市全民阅读综合评估指标体系(试行)	2013 年 12 月	4		40 +	不详
苏州市	"书香苏州"建设指标体系	2014 年 5 月	7	56	82	阅读设施、阅读资源、阅读活动、阅读服务、阅读环境、阅读成效、保障条件
深圳市	"深圳阅读指数"测量指标体系	2014 年 11 月	3	23	46	阅读资源与设施、阅读支持与保障、阅读行为与认知
武汉市	武汉市全民阅读综合评估指标体系(试行)	2015 年 4 月	5	18	73	基础建设、服务系统、阅读活动、阅读绩效、保障措施
江苏省	书香江苏建设指标体系(试行)	2015 年 8 月	5	24	97	全民阅读设施、全民阅读服务、全民阅读活动、全民阅读成效、全民阅读保障

注:《镇江指标体系》构建方式不同于其他指标体系,因此没有列入表格

1.2 书香社会建设指标体系研究现状

除了各地发布的书香社会建设指标体系之外,专业机构和研究人员也尝试建立相关的评价指标体系。中国图书馆学会在 2015 年 5 月发布了《书香城市(县级)标准指标体系》[8](下称《中图指标体系》)和《书香社区标准指标体系》。在指标体系构建的过程中,以城乡一体,公益普惠、政府主导,广泛参与、稳步推进,重在建设和科学可考,便于操作为原则,充分考虑到我国区域经济发展的差异性和公共文化服务水平的不平衡,将指标分成了东部、中部、西部 3 个部分,立足于实际情况科学地划分比例关系。在《书香城市(县级)标准指标体系》中建立了以阅读设施、阅读资源、阅读活动、阅读服务、阅读环境、阅读成效及保障条件作为标准体系的 7 个一级指标,另外下设了 34 个二级指标,50 个三级指标;在《书香社区标准指标体系》中则设立了阅读设施、阅读资源、阅读活动、阅读服务和阅读成效 5 个一级指标、13 个二级指标和 11 个三级指标。许琳瑶从硬实力和软实力两个方面入手,初步建立了一个"书香城市"建设考评指标体系模型[9]。夏立新等从组织维、资源维、用户维 3 个角度探索了全民阅读评估标准体系框架的构建[10]。《中国出版》杂志为响应国家新闻出版广电总局提出的建立全国性的书香社会指标体系,各地要加快建立健全和完善全民阅读状况监测评估机制的要求,特别推出了"书香社会指标体系"专题,探讨如何构建一个全面系统又符合国情的书香社会指标体系。隗静秋和王云峰在《基于全民阅读的学习型社会指标体系》[11](下称《学习型指标体系》)中依据科学性原则、系统化原则、实用性原则、目标导向与弹性原则,按照"保障－投入－过程－目标"模式,以保障要素、投入要素、过程要素和目标要素为 4 个一级指标,再对每一个要素指标进行细化分出了 14 个二级指标、49 个三级指标和 81 个四级指标,用以构建一个全民阅读学习型社会指标体系。张婷、杨海平在构建《书香社会综合指标体系》[12]中以科学性、系统优化、目标导向为设计原则,从体制机制、资金资源、组织人员、阅读行为表现、阅读资源绩效等 5 个主要维

度展开,并下设了16个二级指标、39个三级指标、132个四级指标。如表2所示:

表2 专家学者发布的指标体系表

发布时间	指标名称	作者单位
2013年5月	"书香城市"建设考评指标体系模型	南京大学(图书馆学)
2015年5月	书香城市(县级)标准指标体系	中国图书馆学会
2015年11月	多维集成视角下全民阅读评估标准体系	华中师范大学信息管理学院
2016年3月	基于全民阅读的学习型社会指标体系	浙江万里学院
2016年3月	书香社会综合指标体系	南京大学出版研究院、南京大学信息管理学院

2 书香社会建设指标体系的比较分析

现有的指标体系设计共性与差异性并存,本文主要对上述各套指标体系中存在的共性指标进行分析比较,尝试总结出指标设计的原则和方法。这些共性指标包括阅读设施、阅读资源、阅读保障、阅读环境以及阅读成效5个一级指标,主要分析其涉及的考核对象和具体的测量内容。需要说明的是,由于《镇江指标体系》提出了9类不同阅读机构的建设标准,同其他指标体系在结构上有着较大差异,因此将其排除在外。此外,《北京指标体系》和《江苏指标体系》由于欠缺指标体系内容方面的资料,而《多维集成视角下全民阅读评估标准体系的建设》只提出了一个整体的评估框架,并未构建出一套完整的指标体系,因此也不作考虑。以下进行分析的共9套指标体系,分别是《张家港指标体系》《湖南阅读指数》《苏州指标体系》《深圳阅读指数》《武汉指标体系》《书香城市指标体系模型》《中图指标体系》《学习型指标体系》《书香社会综合指标体系》。

2.1 阅读设施

在阅读设施方面,主要分为两大类,一类是公益性阅读设施,包括各级各类的公共文化服务机构,如公共图书馆、学校图书馆、农家书屋、职工书屋等;另一类是经营性阅读设施,即书店和报刊亭。各套指标体系都涉及了这两类阅读设施,不同之处在于具体指标的选择上,《湖南阅读指数》只涉及到了图书馆和实体书店,《深圳阅读指数》与之相似,但增加了"报刊亭"这一指标。虽然指标选择上比较接近,但是测量内容则不同。前者只是数量上的统计,后者还在公共图书馆上增加了"千人阅览座位数""有效读者证""人均藏书量"等内容,增加了对实体书店的"年购书人次""年进出人数"等具体测量内容。《苏州指标体系》在《张家港指标体系》的基础上又添加了"电子阅报屏"和"评弹书场""书香茶苑"等反映地方文化特色的指标。还增加了"有线互动电视数字阅读平台"指标,将数字阅读平台拓展到了电视阅读。除了地方特色指标之外,《中图指标体系》与《苏州指标体系》的结构内容比较接近。这三套指标体系在考核对象和测量内容上较为相似,在对公共图书馆的考核中同文化部公共图书馆评估标准相挂钩。

《武汉指标体系》在"设施设置率"二级指标中增加了"军警营图书馆"这一指标,还增添"十佳阅读场所"作为特色指标,首次提出了"WIFI覆盖",扩充了电子阅读设施的测量范围。"阅读组织"二级指标中提出了"十佳青年书香号""十佳书友会""十大阅读基地""十佳阅读推广人"等特色指标,丰富了阅读设施中的人性化指标设置。

《书香城市指标体系模型》将"阅读服务设施建设"指标归为"硬实力"指标,对各项指标内容提出了具体的评价标准。《学习型社会指标体系》与前者在文化场所上也存在一些交叉,在经营性阅读设施中又增加了"图书批发市场"数量和覆盖率的考察,此外还提出了"网络通信设施建设"这一二级指标。《书香社会综合指标体系》同前者相似,但在阅读设施上更为详细,还首次将"医院图书馆""寺庙书屋"以及"书展/书市""网上书店"作为测量对象,使得测量内容更加全面。

2.2 阅读资源

阅读资源指标选取方面,除了《湖南阅读指数》仅涉及"公共图书馆的藏书量"之外,大部分指标体系都是以各阅读设施的阅读资源为测量对象,并使用总藏书量、人均藏书量、人均新增藏书量作为测量内容,同时纳入数字资源的相关指标,达到全面反映信息时代阅读资源多样化的目的。其中《苏州指标体系》中增加了"苏州地方文化精品出版物"和"'苏州记忆'资源"两个地方文化特色指标。《深圳指标体系》纳入了报纸、期刊和图书这3类阅读资源的销售量,也是地方构建阅读指标体系中第一次将出版物资源作为测量内容。与之相似的还有,《学习型指标体系》中提出"纸质/数字出版物的数量及人均拥有率",《书香社会综合指标体系》的"万人年均纸质/数字读物拥有数及人均拥有率"。不同的是深圳市没有考虑数字出版物,三者之间所用的测量标准也不同。

2.3 阅读保障

阅读保障指标选取方面，各指标体系涵盖的共同指标主要有政策、人才、经费、组织等。区别之处在于，最早出台的《张家港指标体系》中只包括了组织保障、经费保障和人才保障3个指标，未设置“政策保障”，《湖南阅读指数》也只涉及了财政拨款和政策数量。《苏州指标体系》在阅读保障指标中增加了包括各类活动在内的“重点工程”指标以及涉及各类阅读奖励的“激励机制”指标。《深圳阅读指数》虽然没有设置“政策保障”，但增加了“阅读推广人”指标以及报业、广播电视等媒体支持指标。《武汉指标体系》将“政策指导”、“组织领导”和“专家指导”划分到了“政策保障”这一指标之下。值得注意的是，“立法保障”是阅读保障指标中重要的部分，引起了研究者的重视。《书香城市指标体系模型》中加入了“出版物管理”“网吧管理”和“知识产权保护”3个相关指标。《学习型指标体系》和《书香社会综合指标体》都提出了“立法保障”，不再局限于地方性政策法规的建设和完善，而是提出建立“中央级人大立法”和“地方级人大立法”，可见关于社会阅读领域的立法观念日渐深入人心。

2.4 阅读环境

阅读环境主要是指通过大众传媒、公益广告等进行阅读宣传，提供阅读服务和举办阅读活动等营造全社会范围内的良好阅读氛围，从而激励和引导人们的阅读行为。有一些指标体系将“阅读服务”和“阅读活动”指标从“阅读环境”中独立出来，这里则一并纳入，不再另外讨论。

从阅读环境指标的具体设置来看，《湖南阅读指数》与其他指标体系相比，囊括的范围较大，但在内容上较为单一，仅适用于公共图书馆角度的书香社会评价。《张家港指标体系》《苏州指标体系》和《中图指标体系》在阅读环境指标上有一定的继承性，《苏州指标体系》在《张家港指标体系》基础上增加了“场所指引”和“书香标识”“网络媒体”等内容。《中图指标体系》和《苏州指标体系》亦相一致，只是删除了“书店特色服务”“阅读素养培训”“书香标识”和“市场管理”几个指标。《深圳阅读指数》虽然没有设置“阅读环境”这一指标，但在“阅读支持与保障”中增加了相关的阅读活动指标和不同媒体的阅读报道时长指标。《书香城市指标体系模型》提出了书文化建筑景观、书文化形象代表等提升书香氛围的指标。《学习型指标体系》在一级指标“过程要素”之下添加了“阅读氛围营造”的二级指标。《书香社会综合指标体系》考核了各类阅读设施的阅读环境质量，还将“网上书店售前售后评价”纳入了“阅读服务”中。

2.5 阅读成效

阅读成效指标方面，虽然各个指标体系设置方式有别，但在具体内容上也有共同点。总体而言，主要包括对各类阅读设施的利用情况、图书消费情况、公众满意度、阅读活动参与率以及对个人阅读能力的测量。《湖南阅读指数》虽然没有设置“阅读成效”一级指标，但在其他指标之下有相关指标的设置，比如“阅读量”“阅读消费”“阅读资源使用情况”以及“阅读满意度因素”等。《苏州指标体系》在《张家港指标体系》的基础上增加了“市民综合阅读率”“评弹书场”“社会阅读组织”数量等指标，将“出版发行”指标扩充为“报纸发行量”和“图书出版种数”，而《张家港指标体系》中该指标仅限于《张家港日报》的发行量。《深圳阅读指数》设置了“阅读行为与认知”一级指标，下设的指标内容和《苏州指标体系》类似，但一些关于个体阅读情况的指标如“阅读时长”“阅读量”“阅读内容广度”等指标则同《湖南阅读指数》相似，加入了“家庭藏书量”这一特殊指标。同时提出“阅读认知”指标，加强对公众阅读意识的考察。《中图指标体系》与《苏州指标体系》在“阅读成效”这一指标上较为接近，前者移除了“出版发行”“市民创作能力”和“评弹书场”等具有地方色彩的指标。《学习型指标体系》在“目标要素”一级指标下设置了“个人发展力”“自主创新力”和“社会和谐度”二级指标，为阅读成效增加了新的指标内容，同时也增加了测量的难度。《书香社会综合指标体系》中阅读成效相关指标设置有较大不同，提出了对国民阅读现状和国民阅读素养的纵向和横向对比，对不同群体阅读状况进行同期对比和国际对比，以及对青少年和少儿阅读素养进行时间和空间上的对比，能够突破空间和时间的范畴进行动态的对比考察，具有一定的现实意义，但在操作层面上带来了困难。

3 现有书香社会建设指标体系构建存在的问题

3.1 缺乏具有普适意义的指标体系

现阶段国内所发布的评估书香社会建设的指标体系主要是在本地区开展全民阅读活动实际情况的基础上构建的，目的在于评测该地区“书香社会”的建设程

李雅，周梦瑶，费巍.我国书香社会建设指标体系比较分析和优化[J].图书情报工作,2018,62(15):41－48.

度。因此这些指标体系带有明显的区域性特征。区域性特征是指标体系建设初期的必经阶段，有利于调查和反映特定地区书香社会建设情况。但区域性特征表现出一定程度的局限性：首先，区域性特征影响指标数据的有效获取。前期的调研工作、评估对象和评估主体的选取，指标内容的设计、数据的收集、统计以及分析等都需要大量的投入。而指标体系的不兼容或者说缺乏普适性使得调查活动无法统一开展，根据各地情况各自获取指标数据会造成一定程度上的资源浪费。其次，区域性特征会减弱指标的可比性。由于各省市在书香社会建设指标体系的探索和构建时没有统一的规划和安排，呈现出“各自为政”的状态。指标的个性化和不兼容使得地区之间无法进行书香社会建设状况的横向比较。

因此从目前指标体系建设的现状来看，缺乏具有普适意义的指标体系。普适意义指标体系的构建是在保证区域性的前提下，尽量实现指标设置和体系结构的统一性。现有指标体系的多样性反映了不同城市书香社会建设多元化的特点，能够为普适性的书香社会指标体系的构建积累实践经验，对其他地区在推动书香社会建设和构建评估体系时起到了良好的示范作用。例如中国图书馆学会公布的《书香城市（县级）和书香社区标准体系》在设定指标时，就考虑到我国地域广阔，不同地区经济和文化发展存在差异，将指标分为东部、中部、西部3个部分，具有较强的操作性。

3.2 指标体系构建和使用状况有待公开和透明

从目前各地书香社会建设指标体系构建和使用的情况来看，信息阻塞的情况还普遍存在，数据资料的公开力度不大，成果的流通性较弱。其中张家港市编写了《张家港市“书香城市”建设指标体系（试行）解析》一书，湖南省新闻出版局编写了《湖南与阅读》一书，是关于两地书香社会指标体系建设具体内容的著作，较为详细地收录了指标体系的构建过程并对指标内容进行解析。而深圳市、武汉市的指标内容则以论文的形式刊载在专业期刊上。其他省市如北京市、江苏省的指标体系尚未完整对外公布。

从书香社会建设指标体系的使用情况来看，后期实践工作跟进度低。张家港市作为书香城市建设指标体系的首发城市，在其所构建的指标体系中对各个指标设定了2014年的目标值并下发了任务分解表，将每个任务落实到具体的单位上去。但对预期指标目标的达成情况和具体实践工作的进展状况却没有公布。北京市时隔两年才首次发布《2014－2015年度北京市全民阅读指数综合报告》，而深圳市公布连续了2014年和2015年的城市阅读指数，2016年的却未发布。江苏省的试测试评工作进展情况、武汉市、镇江市所颁布的各项标准具体落实到哪个程度也未有公布。其中苏州市、湖南省的后期跟进措施较好。苏州市在指标体系发布的同时公布了2012年的实现值、2015年的目标值和2020年的目标值。湖南省阅读指数自2011年初步搭建以来便开始每年在全省14个市州进行考核，在《湖南与阅读》一书中收录了2011年到2013年的城市阅读指数值，并从纵向和横向上对各级指标的数值进行比较分析。

3.3 指标设置和归类有待完善

现有指标体系的指标设置皆是采用层级结构模式，自上而下分级设置。从确保指标体系设计系统化和科学化的原则来看，目前指标体系存在以下几个问题：①指标归类不够合理。其一，《张家港指标体系》将“公共阅读设施免费开放时间”作为二级指标归属到一级指标“阅读环境”中去，而《苏州指标体系》和《中图指标体系》将其纳入一级指标“阅读服务”之下，后者的归类似乎更合理。其二，《张家港市指标体系》将“知识产权保护”归类到“阅读环境”一级指标下，《苏州指标体系》也将“正版率”纳入“阅读环境”中，《武汉指标体系》则将其编制到“服务系统”这一级指标内，也有待统一。②同一指标体系中的指标有重复和欠缺之处。如《武汉指标体系》中设置了“图书馆覆盖率”“书店覆盖率”来考察阅读设施普及程度，并将其作为二级指标分设到“阅读绩效”之下，这同一级指标“基础建设”下的“图书馆设置率”以及“书店设置率”相关指标有重复之处。另外在一级指标“服务系统”下设置了“服务目标”二级指标，并将“公益”“公平”“均衡”作为其三级指标，“公益”“公平”“均衡”更准确地是作为一种服务原则和理念，而作为考察指标则显得较为抽象，在实际操作时较难转化为具体可行的量化指标。《深圳城市阅读指数》的保障性指标中缺少政府政策和法规的保障，亦未将网络书店的数量和图书销售量作为考察目标。③上级指标和下级指标之间概念模糊，关联度不强。在《湖南城市阅读指数》中，“积极”作为三级指标3次出现在二级指标“阅读意识”中，三级指标“关注”在“阅读资源使用”二级指标下也出现了2次。虽有对末级指标的说明，但是以上三级指标用词简易模糊，不够明晰，有失严谨性。另

外,《武汉指标体系》将“读书明星”“十佳书香家庭”作为“公众产出”的子指标略显牵强。《学习型社会指标体系》中将“个人幸福指数提升”作为“个人适应能力”的考察指标,这两者之间的关联度较弱。④现有指标体系在对“阅读环境”下级指标的分设上,对“网络阅读环境”的考察尚显不足。在阅读资源上,从公益性文化服务机构到盈利性机构,应当将家庭或个人的阅读资源考虑进去,从组织到个体逐一考量,以确保指标内容的完整性和全面性。

3.4 关于数字阅读指标涉及较少

数字时代的到来使传统的阅读方式发生改变,人们不再局限于传统的纸质阅读,书香社会建设指标体系有必要将对数字阅读的考量囊括进去。纵观现有的指标体系内容,关于数字阅读的测量指标较少,并且不够全面。《湖南城市阅读指数》在此方面进行了探索和创新,设置了“数字阅读指标”,主要从数字阅读量、时长、消费等方面来考察民众具体的数字阅读行为。类似的《深圳阅读指数》也涉及到了数字阅读量、阅读时长、阅读率等指标,但相较而言不够深入和细致。而其他指标体系主要围绕数字阅读平台、数字阅读资源两方面展开,具体的网络阅读行为则有所欠缺。另外,《学习型指标体系》设置了“互联网氛围营造”指标,《书香综合指标体系》设置了“虚拟阅读社群”指标,在阅读环境和阅读组织上考虑到了网络阅读。总体来说,在数字阅读方面只是略有涉及,具体指标大多散落在其他指标层级之下。

3.5 对个体阅读素养的评价较为欠缺

地方性指标体系主要侧重于对阅读条件的完善度考核上,比如阅读设施建设、阅读资源、阅读保障、阅读环境氛围以及阅读行为、阅读活动参与率等阅读情况方面的评价。国际阅读素养进展研究将阅读素养界定为“阅读者理解和运用社会需要的或个人认为有价值的书面语言形式的能力”。张家港市、苏州市和武汉市的指标体系在“阅读成效”下设置了“市民创作能力”这一指标,但地方性指标体系内容中对个体阅读素养的评价存在很大的空缺。相对而言,理论探索方面在个人阅读素养考核上作出了新的探索。《多维视角下全民阅读指标体系》中提及儿童、青少年素养评估,提出对儿童和青少年的信息获取能力、推论、整合、判断以及表达能力进行评估。《学习型指标体系》从个人学习、适应、管理、创新能力以及知识创造、产出和扩散能力来考核个人发展力指标和自主创新能力指标。

4 关于优化书香社会建设指标体系的建议

4.1 书香社会建设指标体系构建与书香社会制度建设协调统一

随着《“十三五”时期全国公共图书馆事业发展规划》(下文简称《“十三五”规划》)的印发,《中华人民共和国公共文化服务保障法》(下文简称《公共文化服务保障法》)、《中华人民共和国公共图书馆法》(下文简称《公共图书馆法》)的相继实施,以及《全民阅读促进条例》公开征求意见,加之已在实行的公共文化服务示范区建设标准、公共图书馆建设标准等文件,形成了较为完善的制度体系,推动书香社会建设进入了全面快速发展的时期,进入了更为法制化和规范化的轨道。因此,在书香社会建设指标体系构建的过程中,应充分理解和吃透相关制度的原则和要求,作为指标分类和细化的标准。

上文中提到现有指标体系分为阅读设施、阅读资源、阅读保障、阅读环境、阅读成效 5 个方面,在相关政策法规中也有相对应的条文。《公共文化服务保障法》《公共图书馆法》对包括公共图书馆在内的公共文化设施的建设、管理、服务和保障措施作出了最基本的规定,相关政策则在此基础上提出了更明确的目标和任务。如《“十三五”规划》提出了“十三五”时期全国公共图书馆事业发展主要指标,包括设施网络、文献资源、服务效能、队伍建设 5 个方面,并结合 7 项重点任务予以开展[13]。尽管各地区经济文化发展存在差异,书香社会建设步伐有快有慢,但是有必要结合相关制度在全国范围内设置指导性的指标体系,协同各方力量制定共性指标。如 2001 年信息产业部公布了全国统一的信息化指标体系《国家信息化指标体系构成方案》,用于科学评价国家和地区的信息化水平。在各地区具体设置实施时,根据地域性特点对需要进行调整的指标内容给予建议和指导。

4.2 充分结合相关领域的评估方法和机制

书香社会建设目前关注和实施的主体主要是图书馆界和出版界,对于前者来说,书香社会建设是图书馆服务效果评价的重要组成部分。关于公共图书馆的绩效评估,目前国际上主要有 3 类评价标准,分别是全面质量体系的 ISO 标准、考察用户满意度的 LibQUAL 标准、考察图书馆员工作满意度和工作氛围的 Climate-

李雅，周梦瑶，费巍. 我国书香社会建设指标体系比较分析和优化[J]. 图书情报工作,2018,62(15):41－48.

QUALTM 标准。这三类标准从 20 世纪 90 年代以来就在国外公共图书馆研究和实践领域被普遍采用和推广，近年来被国内学者引入到我国公共图书馆服务测评实践中，并进行了一系列本土化修正，成为较为成熟的图书馆绩效评估方法。例如，将针对图书馆产出（output）的 ISO11620 标准和将用户感知为主的 LibQUAL 相结合，提出客观指标和主观指标相统一的新标准[14]；协同应用 LibQUAL 与 ClimateQUAL，建立具有地域适用性的图书馆评估标准，及时利用评估结果进行服务质量控制[15]。这些已有的研究和实践可以作为书香社会建设指标体系构建的参考，图书馆界和出版界在这方面应尽量打破研究壁垒，以课题或者项目的形式通力合作，从阅读内容的生产、传播到阅读服务的提供和推广入手，使得指标体系构建更为全面。

从公共图书馆的角度而言，书香社会建设指标体系的构建与阅读推广活动的长效性密切相关。国外公共图书馆阅读服务建立了较为完善的反馈机制，保障服务的长期有效开展。例如，美国国会图书馆负责阅读推广的部门图书中心（The Center for the Book in the Library of Congress）除了每年发布年度报告总结阅读推广工作之外，还在春季召开两次"创意交换日"，与各州图书中心和阅读推广伙伴交流和评估上年度活动[16]。这样，在积累服务经验、提升服务效果的基础上定期总结和反馈，为书香社会体系指标增添了更为细化和实质性的内容，是指标体系建设工作循序渐进开展、指标体系不断完善的有效途径。

4.3 全方位多渠道地对书香社会建设进行评价

当前书香建设社会指标体系的构建成为评价大众阅读效果的主流方式。作为一种定量方法具有一定的科学性和可操作性，但阅读的多元化、时间性和地域性使得构建普适意义上的指标体系十分困难，另外诸如阅读氛围等指标很难将其量化，也增加了指标建设的难度。因此在对书香社会建设评价上，有必要采取定量和定性相结合的多元化方法，采取"审慎规划、小步快走"的策略。首先，进行小范围的试验性评价，例如针对当前阅读推广领域较为关注的未成年人和大学生阅读群体，构建指标进行评价；其次，各公共图书馆、出版机构、民间阅读推广组织等，以项目、课题和研讨会等形式，结合专家调查法对某个阶段或某个品牌活动进行评价；第三，阅读推广主体利用 Web2.0、大数据等技术在图书馆 OPAC、网上书店、社交网络和微博、微信平台等搜集用户反馈。通过定量与定性相结合的方式，全方位多渠道地获取评价信息，能为书香社会体系建设形成良好的补充机制。

现阶段我国关于书香社会建设指标体系的构建总体而言仍处于初步探索阶段。指标体系建设是一项庞杂、长期性的工程，任重而道远，不能一蹴而就。随着理论和实践的不断深入、国家的高度重视和大力支持以及各界力量的投入，相信建立一套成熟稳定、通用性强的书香社会建设指标体系指日可待。

参考文献：

[1] 杨芳，李国新. 张家港市"书香城市"建设指标体系（试行）解析[M]. 南京：凤凰出版社，2013.

[2] 新闻出版广电总局. 北京将出台全民阅读综合评估指标体系[EB/OL]. [2017－06－29]. http://www.gapp.gov.cn/news/1672/157785.shtml.

[3] 施晓平. "书香苏州"建设指标体系发布[EB/OL]. [2017－06－29]. http://news.subaonet.com/2014/0513/1331519.shtml.

[4] 张晗，王晓华. 城市阅读指数：概念、方法与测量[J]. 出版发行研究，2016(2)：82－85.

[5] 夏立新，李成龙，孙晶琼. 全民阅读综合评价指标体系构建的探索——以《武汉市全民阅读综合评估指标体系（试行版）》为例[J]. 图书情报知识，2015(4)：111－112.

[6] 江苏镇江发布书香建设标准指标体系[N]. 中国新闻出版广电报，2015－07－23(2).

[7] 马志亚. "书香江苏"指标体系 8 月起试测试评[EB/OL]. [2017－06－29] http://news.eastday.com/eastday/13news/auto/news/csj/u7ai4316824_K4.html.

[8] 中国图书馆学会发布书香城市（县级）、书香社区标准指标体系[J]. 图书情报工作，2015，59(10)：145

[9] 许琳瑶. 从"振兴中华"读书活动到全民阅读推广工作：1982－2012[D]. 南京：南京大学，2013：61－63.

[10] 夏立新，李成龙，孙晶琼. 多维集成视角下全民阅读评估标准体系的构建[J]. 中国图书馆学报，2015(6)：13－28.

[11] 隗静秋，王云峰. 基于全民阅读的学习型社会指标体系[J]. 中国出版，2016(6)：6－8.

[12] 张婷，杨海平. 书香社会综合指标体系构建[J]，中国出版，2016(6)：15－17.

[13] 文化部关于印发《"十三五"时期全国公共图书馆事业发展规划》的通知[EB/OL]. [2018－01－10] http://zwgk.mcprc.gov.cn/auto255/201707/t20170726_685747.html? keywords =%E5%8D%81%E4%B8%89%E4%BA%94+%E5%9B%BE%E4%B9%A6%E9%A6%86.

[14] 史继红. 论 LibQual 作为图书馆服务质量评价工具的局限性[J]. 情报科学，2008，26(3)：414－417.

[15] 郑德俊. LibQUAL 与 ClimateQUAL 的对比评析及其在服务质量控制中的应用[J]. 大学图书馆学报，2012，30(2)：65－73.

[16] 郎杰斌，吴蜀红. 美国国会图书馆阅读推广活动考察分析[J]. 图书与情报，2011(5)：40－45.

作者贡献说明:
李雅:整体研究思路和框架设计,修改论文;
周梦瑶:收集和整理资料,撰写论文;
费巍:收集和整理资料,提出修改建议。

Comparative Analysis and Improvement on China's Scholarly Society Constraction Index System

Li Ya[1,2] Zhou Mengyao[1] Fei Wei[3]
[1] School of Social Science, Soochow University, Suzhou 215123
[2] School of Information Management & Publishing Institute, Nanjing University, Nanjing 210093
[3] Suzhou Library, Suzhou 215002

Abstract: [**Purpose/significance**] This study raises the improvement strategies on comparative analysis of China's scholarly society constraction index systems, so as to provide references on building the systems according to local practices. [**Method/process**] Based on the development of China's scholarly society constraction index systems, this paper compares and analyzes the content of first class index including infrastructure, resources, environment, assurance and effect of reading. [**Result/conclusion**] Though problems of index system appear in regional context, index classification and index content coverage, measures are raised up in institutional construction, methods using and construction ideas.

Keywords: scholarly society constraction index system index content comparison

《图书情报工作》第十一届编辑委员会
《知识管理论坛》第二届编辑委员会会议顺利召开

2018 年 6 月 25 日下午,《图书情报工作》第十一届编辑委员会、《知识管理论坛》第二届编辑委员会会议在吉林省长春市顺利召开。中国科学院文献情报中心副主任、两刊编委会主任潘亚男研究员,《图书情报工作》第十届编委会主任张薇研究员,《图书情报工作》第十届编委会副主任、中国社会科学院杨沛超教授,《图书情报工作》副主编、北京大学信息管理系李广建教授,《图书情报工作》副主编、武汉大学信息管理学院方卿院长,《知识管理论坛》副主编、武汉大学信息管理学院副院长陆伟教授,《知识管理论坛》副主编、北京大学董小英教授,《知识管理论坛》副主编、创新管理联盟秘书长吴庆海博士,《知识管理论坛》常务副主编、中国科学院大学张玲玲教授以及来自全国各地的近 60 位两刊编委参加了会议。会议总结了《图书情报工作》《知识管理论坛》两刊的工作成绩和办刊经验,探讨下一阶段两刊发展的努力方向。

会议由《图书情报工作》杂志社社长、两刊主编初景利教授主持。中国科学院文献情报中心副主任、两刊编委会主任潘亚男研究员在致辞中对两刊的发展进行了肯定,也提出了新的要求和期望。《图书情报工作》第十届编委会主任张薇研究员从期刊质量稳步提升、入选第三届全国"百强报刊"、获得"2017 年中国科学院科学出版基金"资助、成功主办承办多场学术会议和培训、搭建行业期刊交流平台、坚决抵制学术不端净化学术环境等 6 个近年工作的亮点开始,对第十届编辑委员会工作进行了总结,回顾了编委们的贡献与支持并表示诚挚感谢。《知识管理论坛》的副主编吴庆海博士从稿件和出版、被收录情况、学术评价、采编系统、学术研究、宣传推广、团队建设 7 个方面对《知识管理论坛》过去两年多的工作进行了总结。《知识管理论坛》常务副主编张玲玲教授从分析期刊的现状、特点和优势出发,从进一步明确期刊的定位、加强组稿和策划、加强期刊宣传等方面阐述了下一步工作设想,并明确《知识管理论坛》的近期、中期和长远发展目标。《图书情报工作》杂志社社长、主编初景利教授作了"《图书情报工作》未来发展工作设想"的报告,他从《图书情报工作》发展与感悟谈起,阐述了办刊到底为了什么和不为了什么,对新环境催生《图书情报工作》发展机会展开了深入分析,并在此基础上从以高品质推动学术创新与实践发展、进一步加强传播与影响力建设、进一步发挥办刊优势与能力 3 个方面提出了《图书情报工作》未来发展设想。

编委们对《图书情报工作》和《知识管理论坛》今后的发展进行了热烈的讨论,大家纷纷献计献策,发表了很多的真知灼见,对于两刊的未来建设与发展提供了很好的参考。最后,编委会副主任、中国社会科学院杨沛超教授对会议进行了总结,希望主管单位、主办单位能够一如既往地继续支持两刊的建设和发展,肯定了编辑部的各位主编和编辑们的辛勤工作,感谢各位编委这些年来对两刊的建设做出的贡献,相信在各方的共同努力下,将会出现双星闪耀的局面,两个刊物一定会越办越好。

(本刊讯)